



Belém-PA, 17 de setembro de 2021

RESPOSTA AOS RECURSOS DA ETAPA DE AVALIAÇÃO DO PRÉ- PROJETO DO EDITAL 02/2021

De: Comissão organizadora do Processo Seletivo do Programa de Pós-Graduação em Ciências do Movimento Humano

Ref.: Resposta ao recurso da etapa de avaliação do pré-projeto do edital 02/2021

A comissão organizadora do Processo Seletivo do Programa de Pós-Graduação em Ciências do Movimento Humano vem por meio deste apresentar o resultado da avaliação dos recursos dos candidatos abaixo descritos:

1. Candidato: Rafael Nascimento Bentes

Resultado: INDEFERIDO

Justificativa:

O pleito refere-se a recurso referente a nota recebida da comissão julgadora referente à avaliação e análise do pré-projeto.

DO MÉRITO

I.O requerimento veio acompanhado de dois questionamentos pontuais, fundamentados pelo candidato, a saber:

*“Ponto 1 - Para o requisito Introdução, segundo o edital no tópico 4.2.4 letra (d), onde é pedido que seja apresentado o problema de maneira circunstanciada, na elaboração da indagação de forma clara, **gostaria de saber o que ficou pendente?** Pois como observado nos dois primeiros parágrafos do texto na introdução do pré projeto, é colocada a prevalência, prognóstico e impacto no ponto de vista financeiro e social gerado na população mundial e brasileira para o*



grupo que é pretendido abordar como amostra na pesquisa (pessoas com dor lombar crônica). Posteriormente são citados as relação deste grupo de indivíduos nas limitações voltadas a linha de pesquisa pretendida, no caso "equilíbrio dinâmico e controle postural", bem como, é finalizado com o quanto diversos tipos de tratamentos fisioterapêuticos como o método de diagnóstico e terapia mecânica (Mckenzie) consegue modificar tais padrões de maneira geral. Finalizando com a indagação do problema voltada ao tema do projeto de maneira clara."

E

*"Ponto 2 - Para o requisito métodos, segundo o edital no tópico 4.2.4 letra (f) onde é pedido que seja indicado de modo justificado, quais as etapas que serão seguidas na pesquisa, quais os meios que serão empregados para levantar e analisar os dados necessários à execução do projeto, como amostra, instrumentos, procedimentos, análise de dados. **Gostaria de saber o que ficou pendente?** Pois como observado é colocado no texto, a amostra (indivíduos de ambos os gêneros entre 18 - 65 anos), o tipo de aleatorização pretendida e posteriormente citados os critérios de inclusão e exclusão dessa escolha, reforçado abaixo:*

. A aleatorização será realizada por outro pesquisador, que não participará da coleta de dados, com uma lista ordenada aleatoriamente de códigos de alocação usando software comercial na proporção de 1: 1. Além de utilizar envelopes selados e opacos numerados consecutivamente com os códigos de randomização para ocultar a lista de alocação.

. Inclusão: Farão parte da pesquisa, indivíduos que buscarem atendimento para dor lombar crônica inespecífica, com duração maior que doze semanas e ter um nível mínimo de percepção para intensidade da dor de três pontos na escala numérica de dor. Exclusão: Serão excluídos da pesquisa, indivíduos de gênero feminino que se encontrem grávidas, de ambos os gêneros que apresentarem câncer, osteoporose avançada, estenose verdadeira do canal vertebral, síndrome da cauda equina, fratura vertebral, qualquer patologia hemorrágica, ter sido submetido a cirurgia de artrodese no segmento lombar, ter sido submetido a qualquer cirurgia minimamente invasiva no segmento lombar nos seis meses



anteriores, e indivíduos com suspeita ou que apresentem sintomas da covid 19 nos últimos quinze dias.

Após isso todos instrumentos e procedimentos que são pretendidos para essa pesquisa são citados com referências, sendo também esclarecido sua fidedignidade do ponto de vista científico e prático. Ao final foi citada de forma clara como se pretende proceder a análise de dados.”

II. Relativo ao ponto 1, embora o candidato tenha esclarecido no pré-projeto, todas as fundamentações relatadas no presente recurso, ele não apresenta soluções para o caso de agravamento da pandemia, o que resultou no desconto de 0,3 pontos (do total de 4,50) relativos a essa sessão (introdução).

III. Relativo ao ponto 2 algumas informações faltantes (descritas abaixo) fundamentaram o desconto de 1,08 pontos (do total de 4,50) relativos a essa sessão (Métodos):

- a. O projeto não define claramente o que seria o placebo.
- b. Não há descrição das sessões, volume, periodicidade (4 semanas apenas é o que descreve).
- c. Os instrumentos de análises, em especial estabilometria não estão integralmente descritos e as variáveis a serem estudadas não foram nomeadas e elencadas.
- d. Há, inclusive, um erro de conceito em relação a estabilometria. O candidato afirma que: “O exame consiste na mensuração da oscilação do centro de massa do corpo em relação à base de apoio, com a orientação do indivíduo permanecer relaxado por trinta segundos, sendo avaliado tanto oscilações anterior-posterior, quanto oscilações laterais.”

Porém, por se tratar de um exame realizado em uma plataforma de força, a variável de oscilação é o Centro de Pressão (COP), e não centro de massa.

RESULTADO: INDEFERIDO

2. Candidato: Lívio falcão de medeiros

Resultado: INDEFERIDO

Justificativa:



Quanto à introdução: O texto não apresenta argumentação sobre a plausibilidade fisiológica e/ou mecanística do procedimento proposto. A introdução não é embasada em literatura atualizada (Referência mais recente 2013). O problema apresentado não pode ser solucionado pelo método proposto. Critérios mínimos de formatação não foram respeitados.

Quanto ao método: Existe carência de descrição de critérios de inclusão e exclusão da amostra, descrição dos procedimentos experimentais, descrição dos métodos e medidas de avaliação, além de apresentar conceitos equivocados de análise dos dados. A descrição de viabilidade é superficial e não fundamentada. O orçamento é apresentado sem indicação das fontes de financiamento.

3. Candidato: André Luis Oliveira dos Santos

Resultado: INDEFERIDO

Justificativa: A solicitação apresentada pelo candidato não trouxe justificativa suficiente para aumentar a nota, diante da avaliação do mérito do projeto realizada pela banca examinadora.

4. Candidata: Lívia Patricia da Silva Nascimento

Resultado: DEFERIDO

Justificativa: Foi constatado um erro na somatória das parciais, de modo que a nota da candidata totaliza 7.7 ao invés de 7.17 como foi divulgado.

Anselmo de Athayde Costa e Silva

Coordenador do PPGCMH

Comissão Organizadora do Processo Seletivo 02/2021



Emitido em 17/09/2021

RESULTADO DEFINITIVO Nº 3/2021 - PGCMH (11.33.44)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 17/09/2021 13:01)
ANSELMO DE ATHAYDE COSTA E SILVA
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
ICED (11.32)
Matrícula: 2247077

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sipac.ufpa.br/documentos/> informando seu número: 3, ano: 2021, tipo: **RESULTADO DEFINITIVO**, data de emissão: 17/09/2021 e o código de verificação: 452ea0a548